Morten says:

er lars og marjus med igen

Morten says:

eller med andre ord godaften lars

marjus@hotmail.com says:

ja. Godaften Lars

Lars Kringelbach says:

Godaften drenge. Beklager at jeg først kommer på nu.

Morten says:

ingen problem

Morten says:

peter er med og kigger på at starte op på konklusion enten idag eller imorgen

Lars Kringelbach says:

Super. Klokken er da ellers ved at være mange dernede? Var det i Dubai du er?

Lars Kringelbach says:

Jeg har lige læst de sidste mails igennem, og kan se at vi skal have taget en beslutning om hvordan vores MVC pattern skal se ud.

p\_madsen@c.dk says:

24. Til gengæld skal jeg først op 5:30

Lars Kringelbach says:

Ok, så går det jo nok. Jeg skal lige lave lidt opgave sammen med jer, og så skal jeg lige nå at læse review på en system spec inden i morgen formiddag.

Lars Kringelbach says:

Bor du godt? Der skulle jo efter sigende være nogle rimelig cool hoteller dernede?

p\_madsen@c.dk says:

Tjae min toværelses lejlighed med balkon og Creekview er ok

Morten says:

sejt, tag nogle billeder og tag med hjem, så vi kan se hvor blæret det er at være på forretningsrejse i dubai

Lars Kringelbach says:

Ja, god ide.

p\_madsen@c.dk says:

Det her er et sindsygt sted. Shoppingcentre der er længere end øjet rækker 800m høre bygninger osv.

Lars Kringelbach says:

Ja, den bygning de har gang i. Det må da være for vildt at se.

p\_madsen@c.dk says:

En indendørs skibane

p\_madsen@c.dk says:

Den er pænt stor

p\_madsen@c.dk says:

De har et motto hernede "Everything is possible"

Lars Kringelbach says:

Fedt. Har set den på TV. Tosset at lave en skibane i en ørken.

Lars Kringelbach says:

Hvad med de kommentarer Peter havde til rapporten. Dem skal vi også have taget os af.

Morten says:

hey, kan i ikke lige sige om den her sætning giver mening i forhold til kvaliteter og availability

marjus@hotmail.com says:

de har så mange milliarder at de ikke aner hvad de skal bruges på

Morten says:

However by having enabled the system to use remote persistence, in the feature model described in section 5.2.5, does that the system over time can be no more available that the network, even though it will be possible to keep the system running without the network connected in periods. Therefore the qualities of availability will not be equivalent to the quality of the DrinkMixer.

p\_madsen@c.dk says:

LArs: Jeg tror vi har styr på det. De er kommet i backloggen, og jeg har taget dem på mig. Og lidt flere til. Jeg laver en draft konklussion i løbet af i morgen eftermiddag

p\_madsen@c.dk says:

Morten, det synes jeg er fint

marjus@hotmail.com says:

Fint Morten. Hvor sætter du det afsnit ind?

Lars Kringelbach says:

Morten: Hmm... jeg synes ikke det skal lyde som noget negativt. Vores availability er i orden for vores DrinkMixer version, da den også bruger en lokal database. Vores andre produkter går vi lidt på kompromis med availability i forhold til at få mulighed for at bruge det fra flere klienter.

Lars Kringelbach says:

Peter: Lyder rigtig godt.

p\_madsen@c.dk says:

Og jeg vil egentlig slette det afsnit om arkitekturevaluering under produktlinier, da det er et lille førkølet et om noget vi ved meget mere om og ikke vil udføre, så jeg tror det skader mere end det gavner?

Lars Kringelbach says:

Peter: Lyder rimeligt.

Morten says:

jeg har ombøt afsnitte med Quality attribute scenarios i casen til quality attributes, og der synger jeg en sang om det oprindelige system, bl.a. med den sætning i. efterfølgende har jeg så laven en overskrift som hedder quality attribute scenarios, som så indeholder det eksiterende tekst, men hvor overskriften er heading 4 og ikke heading 3

Lars Kringelbach says:

Morten: Det lyder som en god refaktorering.

p\_madsen@c.dk says:

Jeg har i øvrigt ræst rundt ude i ørknen i en Dune Buggy i dag. Men det regner jeg ikke med i vil høre mere om

Lars Kringelbach says:

Hmm... måske vi lige skal gemme det et par dage

p\_madsen@c.dk says:

Kan vi blive eneige om jeg sletter de to sidste afsnit på s. 6 og afsnittet om arkitekturevaluering?

Lars Kringelbach says:

Var det egentlig forretningsrejse eller ferie, jeg bliver lidt i tvivl

Morten says:

jeg har lige tjekket det ind, så interesserede kan se det i afsnit 5.2.1 tror jeg det er

Morten says:

eller 5.2.3

p\_madsen@c.dk says:

Et enligt socialt arrangement blev der plads til.

Morten says:

det lyder fedt, men jeg vil hellere høre om det når du kommer hjem, og vi eventuelt skal kigge på eksamensforberedelse

p\_madsen@c.dk says:

Driller bere

p\_madsen@c.dk says:

bare

p\_madsen@c.dk says:

Nå tilbage til mit spm. om jeg må sltte de tre afsnit?

marjus@hotmail.com says:

gerne slette for mig

Morten says:

troede det var to afsnit

p\_madsen@c.dk says:

De to og det om arkitekturevaluering

Morten says:

ahh, jeg har overlappet på det sidste afsnit på side 6 med det jeg har skrevet i det føromtalte afsnit, så det er fint

Lars Kringelbach says:

Slet

Morten says:

hvilken side er det med evaluering på? så kan jeg lige kgge på det

p\_madsen@c.dk says:

De to sidste på s. 6 og så det om arkitekturevaluering i produktlinie s. 20 i min kopi

marjus@hotmail.com says:

jeg er også med på at lade evaluering stå og klart sige at vi ikke vil udføre det.

Lars Kringelbach says:

Det er godt du sparer lidt på bogstaverne Morten, vi skulle nødig løbe tør

Morten says:

hvad har jeg skrevet

Morten says:

kigge?

Morten says:

mit tastatur stener lidt. visse bogstaver virker mindre godt, kombineret med at jeg forsøger at sætte nye hastighedsrekorder hele tiden

p\_madsen@c.dk says:

MArius hvad mener du med at lave evaluering stå?

p\_madsen@c.dk says:

Beholde afsnittet?

Morten says:

iøvrigt så skriver vi variability points, og på engelsk hedder det altså variation points, selvom jeg måtte give mig på dansk at det hedder variabilitet

marjus@hotmail.com says:

sætningen i teorien som du vil slette. Om vi sletter teksten eller beholder teksten og siger at det er noget man kan gøre men er noget vi afgrænser os fra, synes jeg er ligemeget

Lars Kringelbach says:

Moerwn: (et forsøg på at skrive Morten mens jeg læste din sidste besked) Jeg synes afsnittet er fint, hvis vi tilføjer "for products with remote storage" til sidst.

Morten says:

jeg synes det afsnit er så lille og alligevel significat at vi skal beholde det, men skrive at vi ikke har tænkt os at beskæftige os med de specifikke discipliner

Lars Kringelbach says:

Ja, det synes jeg faktisk også. De punkter der står der hører så vidt jeg husker også sammen i bogen, så det ville måske være mærkeligt at udelade det.

Morten says:

fint med mig, sætter du det ind der?

Lars Kringelbach says:

Yes

p\_madsen@c.dk says:

Jeg er lidt forvirret. Bliver der kommenteret på mit spørgsmål eller det morten har skrevet?

Morten says:

fra hvem

Morten says:

=

Lars Kringelbach says:

Sorry. det var mig og morten der aftalte at jeg tilføjede en kommentar til mortens afsnit.

Morten says:

jeg er også forvirret

Lars Kringelbach says:

(det var i hvert fald det jeg fik ud af det)

p\_madsen@c.dk says:

Ok. Kan jeg ikke lig få et svar på om det er i orden de tre afsnit slettes eller om jeg skal beholde noget af det?

Morten says:

så i min kommentar om vartion points kontra variability points

p\_madsen@c.dk says:

Fra alle

p\_madsen@c.dk says:

Vil gerne nå det inden jeg skal i seng

Morten says:

det sidste skal du lade stå og tilføje at vi ikke benytter teknikkerne i evaluering. de to andre sletter du bare

Morten says:

teknikkerne til evaluering skulle der stå

Lars Kringelbach says:

Peter: Vil du ikke lige gentage hvilke 3 afsnit det er, for jeg er ikke sikker på at jeg har hørt starten. Evaluating the architecture?

p\_madsen@c.dk says:

S. 6 de to nederste

p\_madsen@c.dk says:

og s. 20 evaluering architecture

marjus@hotmail.com says:

Morten jeg er enig i at variation points lyder bedre men ieee bruger variability points, så det er vist ikke forkert

Morten says:

seriøst?

Morten says:

ieee hvilken artikkel

Morten says:

vores underviser bruger variation points

marjus@hotmail.com says:

http://ieeexplore.ieee.org/xpl/freeabs\_all.jsp?arnumber=4031827

Lars Kringelbach says:

Peter: Jeg synes gerne du må slette 2. sidste afsnit på side 6, men det sidste synes jeg egentlig er fint (med mindre vi ikke har nok kommentarer om det senere, vi har fx. den Morten lige skrev).

Morten says:

hvad er RDL

Lars Kringelbach says:

Peter: Afsnittet på side 20 - jeg mener det samme som morten.

p\_madsen@c.dk says:

Fint. Jeg sltter de to første på s. 6 og laver en ansvarsfraskrivelse på det sidste på s. 20

Morten says:

super cool

marjus@hotmail.com says:

ved ikke hvad RDL er

Morten says:

så er den her opgave ihvertfald færdig: Morten prøver at tilføje en lille snak om QAS i det oprindelige DrinkMixer. Konklusionen vil nok være at den eneste kvalitet DrinkMixer havde var usability. Det var faktisk ret nemt at lære at bruge den, men måske bare fordi at det er en ret simpel opgave den opfylder Evt. lidt availability, da den kun kører lokalt og ikke afhænger af andre processer. Ti

Lars Kringelbach says:

I Software Product Lines snakkes der om Variation Points og variability fx within product line requirements.

Lars Kringelbach says:

Det ved jeg ikke hvad vi kan bruge til. Jeg mener vi skal bruge Variation points og ikke variability points, men vi kan godt snakke om variability i systemet.

Lars Kringelbach says:

Morten: OK.

marjus@hotmail.com says:

enig med Lars, synes vi skal vælge det ene salv om man kan bruge begge ord.

Lars Kringelbach says:

Alle: Kan vi ikke få taget en beslutning omkring designet. Skal vi ændre på hvem der tilgår storage, og i så fald, skal vi så også have ændret prototypen.'

Morten says:

så længe vi er konsistente

Morten says:

hvorfor det sidste lars

Morten says:

hvad er det med storage og prototype for noget

Morten says:

peter hvad betyder unit i feature modellen

Lars Kringelbach says:

Som Marjus gør os opmærksom på, så er det nok modellen der tilgår eventuelt storage i et rigtigt MVC pattern. Peter bruger det på en anden måde, så det er controlleren, og jeg ved ikke hvordan jeg skal designe resten hvis det er DomainModel der tilgår storage (måske fordi jeg er træt), og Prototypen skal måske også ændres.

Morten says:

jeg synes klart det er controlleren i et MVC pattern der står for storage af modellen

Lars Kringelbach says:

Morten: Ja, men det er faktisk ikke det der står på wikipedia

Morten says:

hviklet

Morten says:

hvilket

Lars Kringelbach says:

Morten m.fl.: Problemet er, at jeg ikke ved hvilken funktionalitet vores controllere skal have, hvis de ikke skal finde ud af at loade modellen på det rigtige tidspunkt.

marjus@hotmail.com says:

Morten, har vi noget literatur at underbygge det? Det som vi indtil nu har skrevet og de referencer vi bruger siger at Controlleren kun sender kommandoer til Model

Lars Kringelbach says:

Morten: Der står at det er modellen der indkapsler evt. adgang til storage.

marjus@hotmail.com says:

Controllere har kun til opgave at fange taste/musetryk og andre bruger hændelser og sende dem til modellen

Morten says:

hmm, jeg ville også forvente at cotrollere tjekker om viewet har rettigheder til at ændre modellen, så man f.eks. undgår clientside scripting der kompromitterer systemet i et web setup

Lars Kringelbach says:

Morten, Marjus: Hvis vi ændrer designet kan vi vel godt undlade at ændre prototypen. Den tester jo ikke nødvendigvis et perfekt MVC pattern, men blot adgang til storage og repository.

Lars Kringelbach says:

Morten: Det kan de vel også godt. Vi snakker jo ikke om security

Lars Kringelbach says:

Fra wikipedia: "MVC does not specifically mention the data access layer because it is understood to be underneath or encapsulated by the Model."

Morten says:

jeg betragter domænemodellen som en datamodel, i dette scenarie, da funktinoaliteten af de krav viewene stiller til f.eks. søgning er forretningsmetoder der skal invokeres, og det er oplagt at lægge den slags i controlleren

marjus@hotmail.com says:

I teksten (som den var i aftes i hvert fald) for Repository prototypen er der ikke nævnt noget om at det er en Controlleren som loader data. I selve koden er der en Application package, svarer den til Controller?

Morten says:

controlleren validerer også at data input er validt så systemet ikke kommer i en syg tilstand

Morten says:

der er ikke MVC i repositot´ry prototypen, så der er det ligemeget,

marjus@hotmail.com says:

der er heller ikke MVC i de andre prototyper

Lars Kringelbach says:

Vi kan evt. tilføje et domæne object i modellen der sådan set bare stiller de samme metoder til rådighed som repository stiller til rådighed. Så er det modellen der sørger for at populere og gemme sig selv vha. Repository (Guide gemmer sig selv ved ændringer) .

Morten says:

du bestemmer, men vil du så have en storeGuide, of FindGuideByName på Guide objektet, eller vil du have et search og et store opbjekt med metoder på som kalder videre til repository

Lars Kringelbach says:

Jeg kan evt. helt lade være med at tegne det på, og så bare lave en pil fra DomainModel i figur 5-18 + 5-19 til storage.

Lars Kringelbach says:

Hvis det er rigtigt at vi ikke skriver om at det er controlleren der loader mv. (jeg tjekker lige)

Lars Kringelbach says:

Morten: Eller helt lade være med at tage den detaljer med

Morten says:

jeg siger bare at prototypen ikke udtaler sig om MVC og repository, hvorfor der ikke skal ændresnoget i den

Lars Kringelbach says:

Jeg har skrevet: "The Control module must handle searching, loading and manipulation of the Guides. "

Morten says:

super

Lars Kringelbach says:

Morten: Enig

Lars Kringelbach says:

Morten: (22:42): Nej, ikke super. Der står nemlig at det er controlleren der gør det, og det er det vi overvejer at ændre.

Lars Kringelbach says:

Jeg kan evt. bare slette "loading"

Morten says:

bare gør et eller andet, men hvorfor vil du lave det om

marjus@hotmail.com says:

men er det ikke en meget lille ændring?

Lars Kringelbach says:

Så nævner vi aldrig hvordan der loades, så det går vi ud fra at det er givet når vi har valgt MVC

marjus@hotmail.com says:

nej Controller gør kun manipulation of the guides, ikke search eller loading

Morten says:

hmm, controlleren har til ansvar at populere modellen ikke sant

Morten says:

sandt

marjus@hotmail.com says:

nej, den har kun til ansvar at sende user input til modellen, og dermed manipulere modellen

Lars Kringelbach says:

Morten: Ikke ifølge MVC på wikipedia!

Morten says:

hmm, måske jeg igen er farvet af at jeg benytter domænemodellen som en data model istedet

marjus@hotmail.com says:

heller ikke iflg. Buschmann som vi har som reference i rapporten

Morten says:

ok

Lars Kringelbach says:

Morten, Marjus: MEN, det trækker ting med sig. Jeg kan se at vi kan omgås det med loading, da vi ikke snakker meget om det. Hvis vi også skal fjerne Search fra Controlleren, så er der sikkert mere tekst der giver problemer.

Lars Kringelbach says:

Kan vi ikke lade Search blive, den vil så bare søge direkte i DomainModel i stedet for i storage?

Lars Kringelbach says:

Så bliver jeg glad, Marjus bliver delvist glad, og Morten er glad for at det snart er fredag

marjus@hotmail.com says:

jo hvis vi sletter dependency mellem Controller og Storage er jeg tilfreds

Lars Kringelbach says:

Marjus: Super, men lader søgefunktionaliteten ligge i Controller.

Lars Kringelbach says:

Vi skal huske at vi snart når punktet, hvorefter der kun må slettes

Morten says:

ig gør hvad i vil , men jeg gider ikke rette mere i koden for prototypen

Lars Kringelbach says:

Helt i orden.

Lars Kringelbach says:

3

Morten says:

sagde dne sure koder

Lars Kringelbach says:

2

Lars Kringelbach says:

1

Lars Kringelbach says:

Vedtaget!

Morten says:

Lars Kringelbach says:

Jeg retter design

Lars Kringelbach says:

Jeg hader at argumentere for at jeg selv skal lave ændringer

Morten says:

det er nu ellers mege hurtigt overstået når man kun skal overbevise sig selv

marjus@hotmail.com says:

noget andet er at vi i fig. 5-19 Module view, second iteration har dependency fra pricing til Guide, men Injection prototypen laver vi for at bryde en dependency fra Guide til Pricing (altså omvendt)

Morten says:

hvad angår din mail fra igår Lars, men afsnittet:

Skal vi overveje at skrive kort om DrinkMixer i afsnit 5.2.1 (Common features), evt. et afsnit før, der hedder DrinkMixer features, hvor vi kort nævner dens funktionalitet, evt. med et par screenshots? Måske skal vi bare lade være med at finde på flere opgaver.

Morten says:

så synes jeg vi skal droppe det

Lars Kringelbach says:

Morten: ok.

Lars Kringelbach says:

Marjus: Jeg er ikke enig. Pricing skal kunne fjernes helt fra systemet, så jeg synes ikke at det er godt nok at vi kan injecte forskellige pricingmodels i Guide.

Morten says:

peter er du der endnu, eller gået i seng

Morten says:

Lars enig

p\_madsen@c.dk says:

Næ jeg er her stadig

Morten says:

peter fortalte du hvad en unit i feature termer er?

p\_madsen@c.dk says:

Ja

marjus@hotmail.com says:

jo men det er netop hvad Injection prototypen viser at man kan gøre, nemlig injecte hhv. fjerne en depencency

p\_madsen@c.dk says:

Ehhh så vidt jeg husker da. Øjeblik

marjus@hotmail.com says:

eller omvendt, de tests so vi har i PricingPrototype, hvad repræsenterer de i designet? Hvorfra ville man køre koden som vi har i unit testene?

Morten says:

peter, er unit et item

p\_madsen@c.dk says:

Øhhh nej det gør jeg faktisk ikke rigtigt. Der mangler vidst noget helt generisk omkring hvad vores produktlinie er for noget i starten af afsnit 5.2

Morten says:

jeg kan se dr hvor unit i featuremiodellen er beskrevet står :

Which task / item does this guide concern. Mandatory.

Morten says:

skal vi ikke omdøbe den til Item i figur og beskrielse eftersom vi gør det i vores prototyper

p\_madsen@c.dk says:

Ja Unit er et Item. Har godt set spm. men der behøver vel ikke være direkte mapning mellem hvad man laver i prototyper og hvad man gør i koden. Vil godt rette koden til hvis det er forvirrende at jeg er kommet til (ja det var en fejl ) at bruge ordet item?

Morten says:

nix, ikke rette kode, rette teksten, det er simplere for jeg bruger samme terminologi, jeg vil gerne stå for at gøre det

p\_madsen@c.dk says:

Hehe, du har vidst ikke kørekort til de finere refaktoriseringsting i Eclipse. Det er ret nemt

Morten says:

jeg bruger Item i tekst og i kode allerede

Lars Kringelbach says:

Marjus: Jeg har lige kigget på InjectedPriceModel, og jeg kan ikke se at Guide er afhængig af pricing. Til gengæld kan jeg se at PriceModel er afhængig af Item, hvor jeg så har lavet den afhængig af guide (det vil jeg gerne ændre).

p\_madsen@c.dk says:

Ok, hvis det bruges flere stedet så retter vi rapporten til?

Morten says:

jo, men det er både din og min kode, altså dermed det anti pattern der hedder shotgun surgery

marjus@hotmail.com says:

Lars: Nej det er fordi Guide ikke indgår som klasse i prototyperne. Jeg havde bare gået ud fra at de tests som vi kører, skulle køres fra Guide klassen, og at der derfor er dependency fra Guide til Pricing

Morten says:

jeg har nu omskrevet til følgende:

• The guide instructs a user on how to perform some task, by describing how to use a set of items.

Lars Kringelbach says:

ARGHH.... Merge af word er noget fuck. Noget viser den rigtigt, men noget som Peter har tilføjet viser den at jeg har slettet, og noget som jeg har slettet viser den at Peter har tilføjet. Det er jo fuldstændig håbløst. PAS PÅ.

Morten says:

tro du ikke den viser du har slettet det fordi det ikke er i din rapport der ligger lokalt, hvorfor den ænding ved accept bare vil forårsage et rigtigt merge

Lars Kringelbach says:

Marjus: Jeg synes altså ikke at det giver mening. Testen skriver også assertNotNull efter getPriceModel, hvilket jo siger at vi ikke kan undvære en pricemodel, hvis det foregår i guide. Der er slet ikke behov for en afhængighed til guide. Hvis PriceModel er en del af modellen, så kan User interfacet bruge den, hvis den er tilstede i et produkt (User Interface er også tilpasset til produktet), og

Lars Kringelbach says:

ellers bliver det ikke brugt

p\_madsen@c.dk says:

Jeg har lavet en tilføjelse til bagloggen om at der lige mangler et par linier om hvad det er vores produktline sådan helt overordnet kan i afs. 5.2. Det gør jeg i morgen sammen med draft conclusion. Jeg bliver nød til at få lidt søvn inden i morgen.

p\_madsen@c.dk says:

Vi tales ved i morgen

p\_madsen@c.dk has left the conversation.

Morten says:

jeg er lidt i tvivl om hvad jeg skal gribe i nu

Lars Kringelbach says:

Skal vi lige opdatere backloggen.

Morten says:

det synes jeg

Lars Kringelbach says:

Kan vi ikke lukke QAS og redesign (afhængig af om Marjus og jeg kan blive enige )?

Morten says:

¨skriver i lige hvor langt i er med jere opgaver poå backloggen

Morten says:

jeg har lukke qas

Lars Kringelbach says:

ok

Morten says:

med mindre du snakker om Marjus' QAS med patterns

Lars Kringelbach says:

Hov jeg glemte faktisk noget med hensyn til guide/item/pricing.

Lars Kringelbach says:

Nej, ikke om QAS. Om afhængigheden mellem pricing og guide/item går den ene eller den anden vej

Lars Kringelbach says:

Morten

marjus@hotmail.com says:

vi bliver vist ikke helt enige, jeg ville nok have lavet det anderledes, men jeg ændrer min tekst fra at sige at Guide er dependent on PriceModel til at det er UserInterfacet som er det

Morten says:

i kan jo stemme om det

Morten says:

det er jeg enig i, det er vist det Lars siger også

Morten says:

fantastisk at vi er færdige med det også

Lars Kringelbach says:

Marjus: Ok, lyder godt

Lars Kringelbach says:

Husk at update

Lars Kringelbach says:

Tak fordi du skriver med rød

Lars Kringelbach says:

(morten), men det ved du nok godt

Morten says:

ja, jeg opdagede lige det var et problem

Lars Kringelbach says:

Putter du QAS i done eller skal jeg?

Lars Kringelbach says:

Redesign må også godt komme i done så. Jeg laver ikke et C&C view af avanceret search, for det bliver vist ikke så kønt.

Morten says:

QAZ er da i done

Lars Kringelbach says:

Hmm... der står noget mere, jeg flytter selv resten

Morten says:

ahh, den stod under det du skulle skrive, jeg havde overset den

Lars Kringelbach says:

Mangler vi egentlig en afslutning på designet.

Lars Kringelbach says:

Det er ok

marjus@hotmail.com says:

hvad var argumenterne for at injection prototypen er experimental og ikke exploratory?

Lars Kringelbach says:

Evt. skal vi bare skrive noget i retning af: "The design of the product line architecture will not be elaborated any further."

Morten says:

fint

Lars Kringelbach says:

Marjus: At vi ikke undersøger krav, men eksperimenterer med en teknologi for at se om vi kan opfylde arkitekturen.

marjus@hotmail.com says:

hvem er vi i den sammenhæng?

marjus@hotmail.com says:

gør vi ikke det i både pricing og injected pricing?

Morten says:

experimental handler om ifølge slides: "gauge adequacy for a proposed solution", så hvor pricing er et spørgsmål om at finde en måde at lave denne på, så er injected pricing et spørgmsål om at undersøge hvor vidt DI frameworks kan løse vores behov for DI

Lars Kringelbach says:

Jo, det kan man nok godt sige. De er ret ens de to prototyper, men udfaldet af pricing og storage har været med til at forme designet, dvs. vi har undersøgt ting for at lave et design. Injection har vi lavet for at teste et eksempel på injection, men designet bekymrer sig egentlig ikke om den detalje.

marjus@hotmail.com says:

experimental er ifølge vores rapport for at "investigate certain design solutions with regard to the qualities that the sys must fulfill

Morten says:

det er den ene af to definitioner i hans slides

Lars Kringelbach says:

Jeg synes godt vi kan argumentere for at den ene er exploratory og den anden er experimental, og jeg tror det er en god ting at vi viser eksempler på begge.

marjus@hotmail.com says:

ja det ville være udmærket, jeg synes bare ikke den opfylder de krav vi selv har i rapporten til experimental

Lars Kringelbach says:

Marjus: Du har tjekket "Revisit patterns when Quality Attributes are identified" ud. Er den forskellig fra "Revisit Architectural patterns and tactics theory when patterns has been selected"?

marjus@hotmail.com says:

ja de er forskellige, det første er de patterns vi vil bruge det andet er teori

Lars Kringelbach says:

ok

Morten says:

hvor meget mangler i før i er færdige med de respektive afsnit

marjus@hotmail.com says:

men jeg tror det sidste bare kan flyttes ned i done, tror ikke vi har flere patterns end det der er beskrevet

Morten says:

please do so

Lars Kringelbach says:

Altså den om teorien?

marjus@hotmail.com says:

jeg er færdig med patterns

marjus@hotmail.com says:

ja begge skal ned i done. Skal jeg flytte dem?

Lars Kringelbach says:

Det må du gerne.

Lars Kringelbach says:

Der er også to related work.

Morten says:

måske vi kan kigge her:

http://www.sei.cmu.edu/productlines/spl\_case\_studies.html

http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1176897

http://www.sei.cmu.edu/publications/documents/02.reports/02tr038.html

marjus@hotmail.com says:

tilbage til experimental prototype, ændrer vi teorien eller afsnittet om prototypen? Som det nu er er der mismatch mellem de to

Lars Kringelbach says:

Den her lyder også relevant: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.28.5634

Lars Kringelbach says:

Deres framelets lyder lidt som vores prototyper.

marjus@hotmail.com says:

ændrer I i rapporten lige nu? ellers sætter jeg ind

Lars Kringelbach says:

Jeg ændrer ikke noget lige nu.

Morten says:

nix

Lars Kringelbach says:

Men hvad kan vi komme igennem med (mht. prototype-type), hvis vi ser på hans slides.

Lars Kringelbach says:

Jeg synes vi tilføjer at experiemental også handler om at vurdere detaljer i et foreslået design, inden det laves full-scale. Kan det så kaldes experimental?

Morten says:

ja altså at verificere farbarheden af en vej før vi kører ud af den med fuld skrald

Lars Kringelbach says:

jep

marjus@hotmail.com says:

så er det exploratory

Morten says:

gauge adequacy

Morten says:

er experimental

Morten says:

qauge adequacy of proposed splution

Lars Kringelbach says:

Jeg giver op. Jeg synes ikke det er exploratory, for det har ikke haft indflydelse på krav eller design.

marjus@hotmail.com says:

hvor står det at exploratory skal have indflydelse på krav og design?

Lars Kringelbach says:

I slides plus HBC artikel står der: "Clarify requirements og discuss alternative solutions." Det kan vi så også uddybe i vores teori, hvis det kan hjælpe.

Morten says:

måske marjus har ret, der står gauge adequacy of proposed architecture, ikke solutions

Lars Kringelbach says:

I artiklen (Henriks) står der: "used to guage the adequacy of a proposed architecture, or details hereof, before investing in a large-scale implementation of it.

Morten says:

hvad ligger der i den her opgave, og hvor skal det flettes in?

Add a section stating why a redesign is necessary and DrinkMixer? cannot be used

Lars Kringelbach says:

"

Lars Kringelbach says:

Dont know

marjus@hotmail.com says:

hele afsnittet om Injected er en diskussion af alternative løsninger

marjus@hotmail.com says:

og alle prototyper er vel lavet før "large-scale implementation" det er ikke det samme som design

Morten says:

siger det ikke sig selv at med ingen kvaliteter indenfor modifiability så skal det laves om for at understøtte nye kvaliteter og funktinoelle krav fra feature modellen

Lars Kringelbach says:

Morten: Jo, det lyder fint med mig.

marjus@hotmail.com says:

hvad har ingen kvaliteter indenfor modifiability?

Morten says:

så fjerner jeg opgaven

Morten says:

det eksisterende system er ca imodifiable

marjus@hotmail.com says:

ja, du snakker om noget andet end prototypen?

Morten says:

ja,jeg snakker om opgaven

Add a section stating why a redesign is necessary and DrinkMixer? cannot be used

marjus@hotmail.com says:

ja undskyld, blev forvirret

Morten says:

og at det er unødvendigt, grundet snakken om kvalitetr i det eksisterende systen

Lars Kringelbach says:

Marjus (+morten): Jeg har lige læst afsnittet, og jeg synes sagtens det kan gå ind under experimental, hvor man tester en konkret løsning til injection, og oven i købet checker performance. Morten, prøv du at læse også.

marjus@hotmail.com says:

performance testen er en sidebemærkning og har ikke noget at gøre med ønskede kvaliteter. Ja vi tester injection, og i pricing tester vi interfaces. Jeg kan ikke se den store forskel

Morten says:

jvilket afsnit præcist

Lars Kringelbach says:

5.5.1

Morten says:

nu må diskussionen snart stoppe, vi bliver ikke enige, og har diskuteret det i en time, det er ineffektivt, beslut noget, og udfør det. Så længe vi kan argumentere for det er det ligegyldigt hvad vi vælger. Jeg forestiller mig at man ofte står i situationer hvor ting ikke falder præcist ned i en enkelt kasse, men måske hærer til flere steder, og jeg tror vi har ramt såådan een

Morten says:

jeg læser lige

Morten says:

jeg er enig i at det kan være experimental

Morten says:

ud fra teksten

Lars Kringelbach says:

Marjus: Enig, der er ikke den store forskel. Det kan stå begge steder. Jeg er ligeglad

marjus@hotmail.com says:

Morten gså ud fra vores beskrivelse af experimental i afsn. 4.2.2?

marjus@hotmail.com says:

hov, det skulel være et kolon

Morten says:

nej der skal gauge adequacy med

Morten says:

jvf det lars skrev som uddrag fra HBC's artikkel med small scale før large scale

marjus@hotmail.com says:

er der nogen der ikke synes den kan være exploratory?

Morten says:

den kan godt være det, men den passer bedre på experimental synes jeg

Lars Kringelbach says:

Vi skal ikke beslutte det ud fra hvordan vi har defineret exploratory/experimental, men ud fra definitionen i artikel/slides. Så må vi ændre det vi skriver, hvis det ikke rækker.

Morten says:

enog

Morten says:

enig

marjus@hotmail.com says:

jo men men så skal vi ændre teorien. Det giver ikke mening at gøre imod det vi har beskrevet i teoriafsnittet

Morten says:

enig, men det er en lille tilføjelse til teorien, det drejer sig i praksis om een linje

marjus@hotmail.com says:

hvilken artikel siterede du Lars?

Lars Kringelbach says:

Bardram et. al, 2004. Der er henvist til den i det afsnit.

Morten says:

den opgave med repository style, er der nogen der har et overblik over hvad der skal stå,eller skal jeg tage den, og se om jeg kan finde på noget?

Morten says:

vi er ved at være igennem, vi skal død og pine have skrevet related work og konlusion imorgen, så vi har fredag til korrektur

marjus@hotmail.com says:

repository nævner vi som en tactic, er det ikke dækkende?

marjus@hotmail.com says:

under tactics and styles

Morten says:

jeg er ennig

Morten says:

spørgsmålet er også om det er det der gør forskellen på om vi består eller ej

Morten says:

hallo

Lars Kringelbach says:

Jeg synes det er fint.

Morten says:

jeg sletter opgaven

Lars Kringelbach says:

Vi behøver ikke nævne alt under teori-afsnittet, så kunne vi jo ligeså godt droppe casen.

Morten says:

jep

Morten says:

så hele opgaven om side 27 og repository ryger ud

Lars Kringelbach says:

Fint med mig. Måske skal vi lige nævne det for Peter.

marjus@hotmail.com says:

ja, jeg kigger på s 27, ikke sikkert vi behøver nævne de eksempler der

Morten says:

ok, så hvis der er noget at skrive kort om repository style, så gør du det kort, er det korrekt forstået

Morten says:

der er jo forskel på style og pattern

Morten says:

så mangler vi fælgende: bortset fra det i sidder med:

\* Evaluation & discussion

\* Proofreading

o Product line theory

o Architectural prototypes theory

o Architectural reconstruction theory brief

o Architectural views (Reconstruction)

o Architectural patterns and tactics theory

\* Add a short generic description of the product line to s

Morten says:

og related work

marjus@hotmail.com says:

ja men vi bruger det vel nærmere som en style

Morten says:

ja

Morten says:

præcist, derfor giver det heller ikke mening at beskrive det på samme måde som mvc

marjus@hotmail.com says:

jeg fjerner den sætning der siger "Examples are..."

Morten says:

fomt

Morten says:

fint

Morten says:

spørgsmålet er om jeg skal gå igang med at læse den første related work, eller om jeg skal kigge på proofreading, for at få et overblik til konklusionen

marjus@hotmail.com says:

du må gerne tage halvdelen af related work

Morten says:

jeg går igang med at læse citerseerx sitet

Lars Kringelbach says:

Jeg har skimmet et par artikler og putter dem på wikien, hvis jeg finder dem relevante. Jeg retter også lige den sætning under A.P. classification.

Morten says:

super

Lars Kringelbach says:

Jeg forestiller mig de to afsnit kan se sådan ud:

Morten says:

vi er snart i mål drenge, men nu er klokken halv et, vi skal vel også snart i seng

Lars Kringelbach says:

Exploratory architectural prototypes [Bardram et. al, 2004] on the other hand are used for exploration of the architectural design space and clarify requirements. They can often be thrown away when the results have been evaluated.

Lars Kringelbach says:

For evaluation of a designed architecture, Experimental architectural prototypes can be used to investigate certain design solutions before the system is implemented in full scale, e.g. by measuring qualities that the system must fulfil.

Lars Kringelbach says:

Ja, jeg holder ikke længe, og jeg har også arbejde der hænger over hovedet.

Morten says:

skal vi kalde det en dag

marjus@hotmail.com says:

ja. Jeg læser så primært related work om prototyping i morgen

Lars Kringelbach says:

Ja, lad os det. Nu kan vi snart tælle timerne til fredag

Morten says:

hehe

Morten says:

så længe vi når det

marjus@hotmail.com says:

det når vi. Godnat